



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
16-08-2016  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
k pristojba .....

37. PŽ-2274/16-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom L.L.A. d.o.o., OIB 63787866801, Zagreb, Čučerska cesta 228, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-232/16-7 od 10. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-232/16-7 od 10. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem su pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da predjme iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka sukladno čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), a koji ističe: „Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.“

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik ne navodeći zakonom predviđene razloge no ističe kako se ispričava zbog nedolaska na ročište i da nije u mogućnosti odmah podmiriti cjelokupni iznos dugovanja te moli odgodu naplate za 60 – 90 dana.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari je podnesen prijedlog sukladno čl. 110. SZ-a te je sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. U tijeku prethodnog postupka je utvrđeno da su ispunjeni stečajni razlozi, te da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka. Stoga je pravilno sud prvog stupnja donio odluku sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a i pozvao osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Slijedom navedenog kako žalitelj ne osporava činjenicu postojanja stečajnog razloga i da dužnik nema imovine, pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je donio pobijano rješenje.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 13. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*B. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN